

ALTO MAIPO SpA

Avda. Rosario Norte #532
Piso 19, Las Condes Santiago, Chile.
(56-2) 2686 8900
www.altomaipo.com



MAT.: Se tenga presente consideraciones que indica en función de las cuales solicita se rechace solicitud de renovación de medida provisional y solicitudes adicionales.

ANT.: Solicitud de renovación de medida provisional de 2 de febrero de 2018 de Maite Birke.

REF.: Expediente MP-024-2017 (Procedimiento sancionatorio Rol D-001-2017).

ADJ.: Anexo Información Flujómetros y Fichas Técnicas de los productos utilizados para el control de filtraciones (CD Adjunto).

Santiago, 08 de febrero de 2018

AM 2018/17

Sr. Cristián Franz Thorud

Superintendente del Medio Ambiente
Superintendencia del Medio Ambiente
Presente

LUIS KNAAK QUEZADA, en representación de **ALTO MAIPO SpA**, ambos domiciliados para estos efectos en Av. Rosario Norte 532, piso 19, comuna de Las Condes, en Expediente de Medida Provisional MP-024-2017 (Procedimiento sancionatorio Rol D-001-2017), vengo en

hacer presente una serie de argumentos de hecho y fundamentos de derecho en virtud de los cuales solicito a Ud. rechazar en todas sus partes la solicitud de renovación de medida provisional y solicitudes adicionales presentada con fecha 2 de febrero del presente por doña Maite Cecilia Birke Abaroa.

I. PRESUPUESTOS BÁSICOS PARA DECRETAR -O RENOVAR- MEDIDAS PROVISIONALES DEL ARTÍCULO 48 DE LA LO-SMA

Como cuestión previa -y básica- debemos señalar que la jurisprudencia nacional ha establecido, por supuesto bajo aplicación de la norma legal aplicable (artículo 48 de la LO-SMA), que la adopción de medidas provisionales -o su renovación- exige que éstas *"[...] deben cumplir con requisitos de procedencia reducidos a la presencia de un riesgo generado por una actividad, la inminencia de producirse daños, y la proporcionalidad de la medida solicitada."* Además, la jurisprudencia también ha establecido de manera categórica que las medidas provisionales deben ser idóneas para prevenir los daños que se pretende evitar.

En cuanto a la inminencia, se ha expresado que *"las medidas provisionales, en tanto medidas administrativas de naturaleza cautelar, requieren para su procedencia que el hecho sea actual o posible de producir una afectación a los bienes jurídicos tutelados. En virtud de ello, las medidas en comento, se encuentran consideradas en un contexto de urgencia"*. En suma, para justificar la procedencia de una medida provisional se debe establecer que:

- a. Existe un riesgo de daño al medio ambiente o a la salud de las personas;
- b. Que la ocurrencia de dicho daño sea inminente;
- c. Que la medida solicitada sea proporcional; y
- d. Que la medida sea idónea para prevenir el daño.

En el presente caso, la solicitud que se aborda en esta presentación, (i) no delimita el alcance de la medida provisional solicitada, (ii) cómo su adopción permitiría prevenir la ocurrencia de un daño (y cuál), (iii) qué componentes se encontrarían en riesgo ni (iv) como el mismo sería de naturaleza inminente.

Referiremos en los párrafos sucesivos los fundamentos por los cuales la petición debe rechazarse en todas sus partes.

II. MEDIDAS PROVISIONALES DECRETADAS Y SOLICITUD DE RENOVACIÓN DE LAS MISMAS POR PARTE DE DOÑA MAITE BIRKE

1.- Las medidas provisionales decretadas por la SMA.

La Resolución Exenta N° 1.460, de 7 de diciembre de 2017, de la Superintendencia del Medio Ambiente (en adelante "SMA"), decretó una serie de gravosas medidas provisionales en virtud de lo dispuesto en las letras a) y f) del artículo 48 de la LO-SMA, las cuales fueron renovadas por medio de Resolución Exenta N° 38 de fecha 10 de enero de 2018. Éstas consisten, en términos generales, en lo siguiente:

- (i) Entrega semanal de información relativa a las condiciones de cierre de la descarga de emergencia al río Maipo y de la descarga de riles del túnel L1, en el evento de tener lugar;
- (ii) Instalación de flujómetro para la medición de las descargas;
- (iii) Reporte sobre las especificaciones técnicas de la nueva planta de tratamiento del sector L1;
- (iv) Aplicación de los métodos de control de infiltraciones en el túnel L1 y entrega de reportes semanales;
- (v) Reportes diarios de los caudales de ingreso a las plantas de tratamiento de aguas afloradas; caudal de descarga al río Maipo de aguas afloradas tratadas y no tratadas, caudal instantáneo del río Maipo en la estación El Manzano y caudal de descarga de la planta de tratamiento de riles, todos ellos asociados al sector L1;
- (vi) Reporte semanal sobre la calidad del efluente con los parámetros pH, temperatura (°C) y conductividad eléctrica para las aguas afloradas de emergencia, descarga de

ALTO MAIPO SpA

AM 2018/017

aguas afloradas al río Maipo y descarga de riles al río Maipo, si alguna de ellas tuviese lugar; y

- (vii) Monitoreo de la calidad de las aguas afloradas, de las aguas afloradas y tratadas, de los Riles tratados, y en los puntos R1 y R2, aguas arriba y aguas debajo de la descarga de emergencia, respecto a los parámetros aluminio, arsénico, boro, cadmio, cianuro, cloruros, cobre total, cromo hexavalente, hierro disuelto, manganeso, mercurio, molibdeno, níquel, pH, plomo, selenio, sólidos suspendidos totales, sulfatos, temperatura y zinc.

La Resolución Exenta N° 38, que decretó la renovación de las medidas provisionales, fue notificada a mi representada con fecha 11 de enero de 2018, por lo que su vigencia por 30 días corridos, se mantiene hasta el día 10 de febrero de 2018, fecha en la cual éstas deben cesar en su vigencia.

2.- La pretensión adicional de doña Maite Birke, a efectos de solicitar la renovación de las medidas provisionales antes referidas, no contiene nuevo fundamento alguno. Además, sus pretensiones adicionales carecen de todo fundamento.

Doña Maite Cecilia Birke Abaroa, en presentación de 2 de febrero del presente e invocando el artículo 48 de la Ley Orgánica de la Superintendencia del Medio Ambiente (en adelante, "LO-SMA"), solicita la renovación de las medidas provisionales decretadas en virtud de la Resolución Exenta N° 1.460, de fecha 7 de diciembre de 2017, renovadas por medio de Resolución Exenta N° 38 de fecha 10 de enero de 2018.

En la misma presentación, además, solicita que: (i) Se solicite al titular copias del historial de los flujómetros y estos sean publicados en el sitio web en que se informa la medida provisional; (ii) Se exija la instalación de reportes en línea, con su debida difusión, para conocer la realidad de los afloramientos en L1, cuyos acuíferos proveen de agua potable a la localidad de El Manzano; (iii) Se instruya a Alto Maipo SpA, que un laboratorio independiente y certificado efectúe chequeos sistemáticos a esos instrumentos de medición; (iv) Se ordene que el titular, en relación con la disposición de lodos, adjunte una memoria de cálculo que justifique las dimensiones de los equipos, considerando las características de las aguas a

ALTO MAIPO SpA

AM 2018/017

tratar y la calidad de las aguas que se debe obtener, debiendo además informar, con respecto a la sedimentación, el diámetro y densidad de las partículas que se pretende remover, calculando su velocidad de sedimentación y determinando así las dimensiones de los clarificadores; (v) Se instruya a Alto Maipo SpA para que, en relación con la disposición de los lodos y la frase que indica que “sedimentos depositados serán removidos y almacenados en un sitio adecuado para una disposición apropiada”, aclare con precisión los conceptos de “sitio adecuado” y “disposición apropiada”, a fin de comprender cabalmente en qué consistirá la conducta de mi representada; (vi) Se exija al titular copias de las aprobaciones y autorizaciones de la autoridad sanitaria con respecto a todas las plantas de tratamiento de aguas de infiltración ubicadas en L1; y (vii) Que, con el objeto de descartar toda duda en cuanto a que el material tipo Poliuretano pueda contaminar las napas subterráneas que son infiltradas con este sellante, es que solicito a esta Superintendencia que exija exámenes relacionados con las emisiones de la aplicación de este producto.

A efectos de fundamentar su pretensión, doña Maite Birke sostiene que: *“(...)en el transcurso del mes de enero del año en curso, junto a vecinos de la comuna de San José de Maipo, hemos leído y analizado los reportes entregados por Alto Maipo SpA en respuesta a las medidas adoptadas por la Superintendencia concluyendo que el sistema de información, sus contenidos y los parámetros utilizados y difundidos por este organismo fiscalizador no entregan certezas respecto de la estabilidad hidrogeológica del túnel L1 y de la calidad de las aguas del sector donde se construye el túnel Las Lajas L1, del mencionado proyecto hidroeléctrico. En efecto, por una parte, los afloramientos que la propia autoridad reconoce que se habrían producido desde el 21 de agosto de 2017, han hecho dudar, con toda razón, de la estabilidad hidrogeológica del túnel L1. No hay, en relación con este asunto, reales soluciones o correcciones en los reportes de Alto Maipo SpA.”*

Como puede verse, los argumentos expuestos por la peticionaria no son diferentes a aquéllos esgrimidos en el considerando N° 41 de la Resolución Exenta N° 1.460, de fecha 7 de diciembre de 2017, el cual señala que: *“En efecto, la detectada inestabilidad de las condiciones hidrogeológicas del Túnel L1, permite presumir que en el futuro pueden volver a producirse afloramientos de aguas que superen a las capacidades de tratamiento instaladas, generándose una descarga fuera de la temporada autorizada y otra descarga de emergencia de aguas sin tratar. A lo anterior debemos sumar que la contingencia sólo*

ALTO MAIPO SpA

AM 2018/017

pudo ser controlada aumentando las capacidades de tratamiento y no mediante el uso de los mecanismos de control de filtraciones que fueron estipuladas en la evaluación ambiental.” (destacado es nuestro).

Tales argumentos fueron reproducidos por la SMA en el considerando N° 24 de la Resolución Exenta N° 38 de fecha 10 de enero de 2018, en virtud de la cual se renovó la medida provisional, la cual señala: *“A opinión del Superintendente de Medio Ambiente, los hechos que se acaban de exponer permiten concluir que se mantiene un estado de incertidumbre sobre la estabilidad hidrogeológica del Túnel L1, pues durante la vigencia de la anterior medida no se observó una disminución de las aguas afloradas y no existe claridad sobre la cantidad de agua que han sido descargadas al río Maipo, lo que reafirma la actual existencia de un riesgo inminente para la salud del medio ambiente o de la población, y permite dar cumplimiento a los requisitos contenidos en el artículo 48 de la LO-SMA.”* (destacado es nuestro).

En nada de ello doña Maite Birke innova.

3.- Breve resumen de fundamentos en función de los cuales la solicitud de renovación de medidas provisionales -como asimismo las solicitudes adicionales- deben rechazarse en todas sus partes.

En el presente escrito se demuestra que tanto (i) la renovación de las medidas provisionales decretadas, como (ii) las medidas adicionales solicitadas, son abiertamente improcedentes y así se solicita a Ud. declararlo.

En efecto, y si bien mi representada no ha discutido los fundamentos esgrimidos en la fecha en que se decretó la medida provisional y su renovación, a esta fecha evidentemente tales circunstancias no concurren, y así se solicita a Ud. declararlo al momento de decidir no renovarlas.

En efecto, a esta fecha, el supuesto estado de incertidumbre acerca de la inestabilidad hidrogeológica no constituye un fundamento para efectos de nuevamente renovar la medida provisional antes decretada al tenor de lo exigido por el artículo 48 de la LO-SMA, por

cuanto, ahora no se verifica una “amenaza inminente” de la ocurrencia de un daño al medio ambiente o a salud de las personas, como pasaremos a continuación a exponer.

III. FUNDAMENTOS EN VIRTUD DE LOS CUALES DEBE RECHAZARSE LA RENOVACIÓN DE MEDIDAS PROVISIONALES SOLICITADA

Según se expone en este Párrafo, y de conformidad a los criterios jurisprudenciales brevemente esbozados al principio, las medidas provisionales solicitadas -o cuya renovación se solicita- no pueden ser concedidas de modo alguno.

1. La pretendida incertidumbre en las condiciones hidrogeológicas es una característica propia de la evaluación ambiental de un proyecto de estas características

La evaluación ambiental es un instrumento de gestión ambiental que, por su propia naturaleza predictiva, considera un cierto grado de incertidumbre del cual es posible hacerse cargo mediante la utilización de herramientas de seguimiento y control. Por lo mismo, en el Estudio de Impacto Ambiental (en adelante “EIA”) expresamente se contempla el afloramiento de agua desde los túneles durante las excavaciones (entre otros, en Adenda 1 Descripción de proyecto, pregunta 14 y en Adenda 2 Plan de medidas de mitigación, reparación y/o compensación, pregunta 10). Igualmente, en el Informe Consolidado de Evaluación (ICE), se señala que la excavación subterránea implica incertidumbres (sección asociada al PAS 94). En específico, la permeabilidad de los túneles fue evaluada en base a una serie de estudios que examinaron, entre otros, (i) los antecedentes geológicos, geotécnicos e hidrogeológicos disponibles; (ii) los análisis foto geológicos de fotografías previas y de fotografías tomadas para el diseño del proyecto; los reconocimientos directos en terreno tanto terrestres como aéreos; (iii) las prospecciones de subsuelo; (iv) la definición del modelo geológico e hidrogeológico, y (v) los informes geológicos asociados.

Es por ello que, el propio Anexo 45 del EIA (Hidrogeología de las Obras Subterráneas, sección 1: Introducción), al referirse a la permeabilidad esperada, considera situaciones especiales ligadas a existencia de fallas geológicas o zonas de fracturas profundas, las que son tratadas

especialmente durante la construcción (Sección 3. Análisis Hidrogeológico y Permeabilidad Esperadas).

Por la misma razón, el diseño del proyecto está orientado a limitar potenciales afloramientos o filtraciones durante la construcción (EIA, Capítulo 2, sección 2.2.3.2.2: Construcción de Obras Subterráneas, Presencia de agua durante las excavaciones); y, para verificar los parámetros constructivos, esto es, estado de la roca, permeabilidad, etc. (Adenda 2, pregunta 2, Predicción y evaluación de impactos y situaciones de riesgo) y prevenir filtraciones en sectores donde se anticipen problemas y se puedan controlar anticipadamente, se realizan sondeos de exploración y si es necesario se aplican inyecciones (EIA, Anexo 45: Hidrogeología de las Obras Subterráneas, sección 4: Métodos para el Control de Filtraciones en los Túneles). Estos sondeos permiten anticipar las variaciones en la calidad geotécnica del macizo, la presencia de fallas y otras singularidades geológicas usuales en este tipo de formaciones, y tomar las medidas de tratamiento de la roca que fuesen necesarias antes de su excavación, para resguardar la seguridad de las obras durante el proceso de construcción y garantizar su funcionamiento durante la posterior operación (Adenda N° 2, Línea de base, Pregunta 5).

En el Anexo 45 del EIA se aclara que, desde el punto de vista de la construcción, las filtraciones hacia el túnel deben reducirse a un nivel tal que permita avanzar en su excavación sin los problemas derivados de su presencia. Por consiguiente, la permeabilidad evaluada para los túneles del proyecto durante las excavaciones, considera una situación normal de túneles con afloramientos menores, pero también reconoce incertidumbres considerables en las excavaciones subterráneas, y prevé situaciones localizadas distintas de filtraciones mayores asociadas a fallas geológicas o zonas de fracturas profundas, para las que indica un tratamiento apropiado.

En conclusión, la pretendida incertidumbre respecto a la inestabilidad de las condiciones hidrogeológicas del proyecto, no constituye un argumento válido para efectos de decretar la renovación de una medida provisional, toda vez que se trata de una característica inherente a la evaluación ambiental de cualquier proyecto y particularmente de un proyecto de éstas características. Además, según expondremos más adelante, no constituye un riesgo para el medio ambiente o la salud de las personas.

2. La descarga de aguas de infiltración tratadas -e incluso no tratadas en casos excepcionales- no conlleva un riesgo para el medio ambiente o la salud de las personas

El artículo 48 de la LO-SMA expresamente exige, para decretar o mantener una medida provisional, que éstas busquen *"evitar daño inminente al medio ambiente o a la salud de las personas"*. En tal sentido, la jurisprudencia, según se hizo presente en nuestra presentación de fecha 23 de noviembre de 2017, ha sido clara en señalar que, para decretar medidas provisionales, **se debe contar con antecedentes suficientes e idóneos para evaluar si existe o no un riesgo de daño inminente al medio ambiente o a la salud de la población en el caso concreto**, sin que sea suficiente la mera configuración de una supuesta infracción. De esta forma, la adopción de una medida provisional ha de tener siempre por objeto evitar un daño inminente al medio ambiente o a la salud de las personas, por lo que previo a verificar cualquier otro requisito de procedencia, debe acreditarse la amenaza inminente de daño. Este supuesto básico, veremos, no se cumple en el caso concreto.

Al respecto, la Res. Ex. N° 1.460 de 7 de diciembre de 2017¹, que decretó la medida provisional cuya renovación se solicita, estimó que *"el riesgo de variación que pueda experimentar la calidad de las aguas que eventualmente emerjan desde el interior de los túneles"* se concretiza por su descarga sin tratamiento que asegure su calidad. Aquella es una declaración que evidentemente era contradictoria con lo que la propia SMA, en el considerando N° 24 de la Resolución Exenta N° 1.460, de fecha 7 de diciembre de 2017, dejó establecido al señalar que: *"Respecto de los monitoreos, se debe indicar que conforme a los datos que han sido reportados y medidos tanto por la empresa, como por un laboratorio externo (ETFA) y por la propia SMA, **no se ha detectado hasta la fecha variaciones significativas en la calidad de las aguas superficiales del río Maipo, debido a la descarga de emergencia de aguas.**"* (Destacado es nuestro). Es decir, aún en el evento más extremo -en que excepcionalmente se tuvo que proceder con descargas de emergencia al río Maipo, al

¹ Considerando 44 Res. Ex. N° 1460/2017: "En otros términos, las características geológicas de cuenca alta del Río Maipo, determinan la existencia de un riesgo de variación en la calidad de las aguas que eventualmente emerjan desde el interior de los túneles, el cual en caso de concretizarse puede llegar a ocasionar un daño al medio ambiente por la presencia de aguas descargadas que carecen de un tratamiento que asegure su calidad".

verse superada la capacidad de tratamiento de las plantas-, no se produjo una situación de riesgo o peligro para el medio ambiente o la salud de las personas.

Adicionalmente, con posterioridad al cese de la descarga de emergencia, con fecha 12 de noviembre de 2017², esta misma Superintendencia, en el considerando N° 16 de la Resolución Exenta N° 38 de fecha 10 de enero de 2018, expresamente indicó lo siguiente: *"(...) no se puede omitir que los análisis a la calidad de las aguas que presentó Alto Maipo, dan cuenta que **tanto las aguas afloradas como los Riles tratados, no presentaron parámetros por sobre los límites establecidos en el D.S. N° 90/2000 del MINSEGPRES**"* (destacado es nuestro).

En conclusión, (i) el tratamiento de agua de infiltración ha probado ser un mecanismo efectivo para efectos de cumplir con los parámetros establecidos en el D.S. N° 90/2000, y así precaver un eventual riesgo para el medio ambiente o la salud de las personas; (ii) la propia SMA ha declarado que tanto las aguas afloradas como los Riles tratados, no presentaron parámetros por sobre los límites establecidos en el D.S. N° 90/2000 del MINSEGPRES; con lo que (iii) no hay antecedente alguno que establezca que la descarga de aguas de infiltración tratadas -e incluso no tratadas en casos excepcionales- conlleven un riesgo para el medio ambiente o la salud de las personas.

3. Disminución del caudal de infiltración por la eficiencia en la aplicación de medidas de control

El Considerando N° 12 de la Res. Ex. N° 38 de 10 de enero de 2018, estableció como principal fundamento para la renovación de la medida provisional, el hecho que no se había verificado durante el periodo de vigencia de la medida provisional una disminución del caudal de agua aflorada desde el Túnel L1. Esta declaración se sustenta en un gráfico³ que asume que el caudal de ingreso a las plantas de tratamiento de aguas de infiltración corresponde a la cantidad total de agua presente al interior del túnel⁴.

² Informado mediante Carta AM 2017/091.

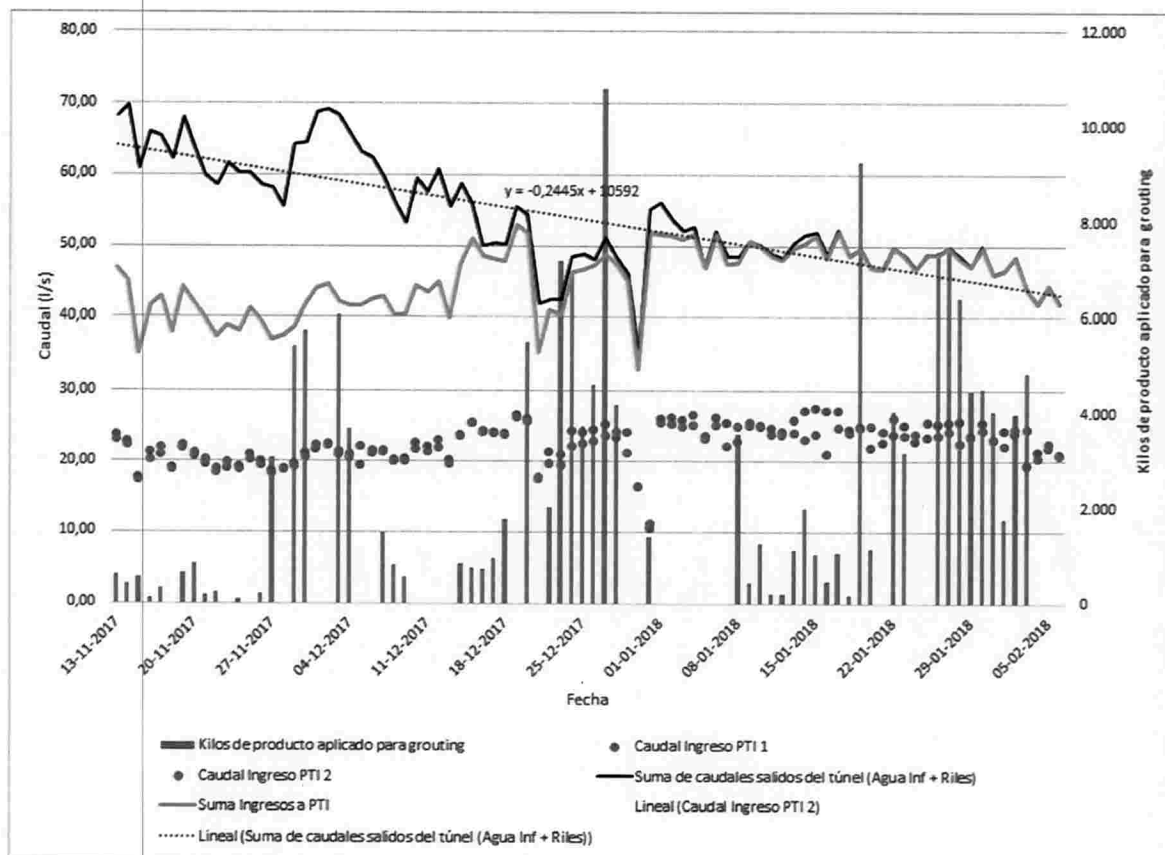
³ Gráfico denominado "Caudales de ingreso a PTAAs" contenido en el Considerando 12 de la Res. Ex. N° 38 de 10 de enero de 2018.

⁴ El caudal total del túnel comprende tanto agua de infiltración, como RILES.

ALTO MAIPO SpA

AM 2018/017

Pero, lo anterior no es efectivo a esta fecha. En efecto, el grafico referido solo muestra, a partir del 13 de diciembre de 2017, los caudales de ingreso a las plantas de tratamiento de aguas afloradas, los cuales a esa fecha siempre se han encontrado bajo la capacidad de tratamiento de las plantas en operación. Ahora, si se considera el caudal total presente al interior del túnel a partir del 13 de noviembre de 2017, correspondiente a la época del cese de la descarga de emergencia, se evidencia que este caudal presenta una clara tendencia a la baja, alcanzando una disminución de 26 l/s al 5 de febrero del presente, garantizando con ello un caudal inferior a la capacidad de tratamiento de las plantas en operación. Lo indicado se representa en el siguiente gráfico:



Cabe hacer presente que el grafico anterior, además de evidenciar que la evolución del caudal total presente al interior del túnel es diferente a la tendencia que estimó la SMA, incorpora los kilos de producto aplicado para el control de las infiltraciones, permitiendo con ello dar cuenta de la eficiencia de las medidas de control, al mostrar una correlación inversamente proporcional entre ambos elementos.

4. Capacidad de tratamiento suficiente para enfrentar eventuales eventos de máxima filtración

Por otra parte, cabe relevar que el estado de incertidumbre de la estabilidad estructural del Túnel L1 y las incertezas que existen respecto de la cantidad de agua a descargar, que a su vez sirven de fundamento a la medida provisional, no concurren en la actualidad, toda vez que se cuenta con la estimación de la Tasa Esperada de Infiltración (l/s/km) para L1 y en función de ella se ha determinado la capacidad de tratamiento requerida para el sector. Dichos antecedentes fueron entregados a esta Superintendencia con fecha 6 de febrero del presente, en el marco de la actualización de las capacidades de tratamiento del proyecto, presentada en la versión refundida de programa de cumplimiento (PdC).

Se hace presente que la cantidad estimada de agua por kilómetro de túnel, que se espera aflore, fue obtenida mediante proyecciones geológicas, específicamente por la aplicación de la metodología de Goodman (1965) y mapeados (dato registrado por geología en terreno). Lo anterior se encuentra recogido en el Informe de actualización de la capacidad de las Plantas de Tratamiento de aguas generadas al interior de los túneles del PHAM, acompañado en el Anexo 14 del PdC.

De esta forma, aun cuando se ha evidenciado una tendencia a la baja de los caudales, el contar con una tasa de infiltración del túnel L1 permite garantizar que la capacidad de tratamiento de aguas de afloramiento actualmente instalada, equivalente a 150 l/s (dos plantas de 25 l/s y nueva planta de 100 l/s), es suficiente para tratar las aguas que se generen en el peor escenario de infiltración y mitigar que se repita nuevamente un incidente de descarga de emergencia.

En consecuencia, resulta evidente que las circunstancias tenidas a la vista al momento de la adopción de la medida provisional y su renovación han variado sustantivamente, corresponde decretar su alzamiento.

Como se sabe, las medidas provisionales, por su naturaleza⁵, no pueden mantenerse si han variado las circunstancias tenidas en vista al momento de decretarlas, pues, -se ha fallado que- *“un cambio fundamental en las circunstancias modifica la situación jurídica previa [...] si las circunstancias tenidas en cuenta para ordenar una determinada medida provisional hubieran cambiado significativamente, habría sido deber de la autoridad hacer cesar la medida o modificarla”*⁶.

5. Conclusiones

En concreto – la no afectación de la calidad del cuerpo receptor, la disminución del caudal de aguas presente al interior del túnel bajo la capacidad operativa de tratamiento, así como el aumento de dicha capacidad instalada en el sector, equivalente a 150 l/s – eliminan el factor de peligro que esta Superintendencia consideró en su momento para configurar el riesgo que le permitieron decretar -y renovar- la media provisional fundada en la descarga de aguas sin tratamiento.

En conclusión, la solicitud de renovación que efectúa doña Maite Birke debe ser rechazada en todas sus partes, por cuanto, no concurre el supuesto básico para su renovación, esto es, una amenaza inminente de la ocurrencia de un daño al medio ambiente o a la salud de las personas.

IV. FUNDAMENTOS EN VIRTUD DE LOS CUALES DEBEN RECHAZARSE LAS DEMÁS SOLICITUDES DE DOÑA MAITE BIRKE

⁵ Este criterio se encuentra expresamente reconocido en la LBPA, donde dispone el artículo 32 que “las medidas provisionales podrán ser alzadas o modificadas durante la tramitación del procedimiento, de oficio o a petición de parte, en virtud de circunstancias sobrevinientes o que no pudieron ser tenidas en cuenta en el momento de su adopción”.

⁶ Considerado septuagésimo primero del fallo pronunciado por el Tribunal Ambiental de Santiago, en Causa Rol R 44-2014, de fecha 4 de diciembre de 2015.

Como se dijo, adicionalmente, la peticionaria, señora Birke, solicita la dictación de siete medidas provisionales adicionales, todas improcedentes según se expone a continuación.

1. Solicitud de copias del historial de los flujómetros, que éstos sean publicados en el sitio web en que se informa la medida provisional e instalación de reportes en línea

La compareciente Maite Birke pide que: (i) Se solicite al titular copias del historial de los flujómetros y que éstos sean publicados en el sitio web en que se informa la medida provisional; y que (ii) Se exija la instalación de reportes en línea, con su debida difusión, para conocer la realidad de los afloramientos en L1, cuyos acuíferos proveen de agua potable a la localidad de El Manzano;

Al respecto, es importante precisar que el caudal corresponde a la cantidad de fluido que circula a través de un ducto por unidad de tiempo. En dicho sentido, los flujómetros instalados en L1 registran dos datos: en primer lugar, el caudal instantáneo (medido en m^3/h), y, en segundo lugar, el volumen acumulado total que ha pasado por esa tubería (m^3). Es relevante señalar que el caudal instantáneo, que figura en la parte superior de la pantalla de los flujómetros, no es la cifra utilizada para realizar el cálculo de los caudales informados diariamente a esta Superintendencia en la *"Tabla de caudales sector L1"*, como erróneamente plantea la señora Birke, sino que se utiliza la cifra indicada en la parte inferior de la pantalla del flujómetro, la cual corresponde al volumen total de agua registrado por el flujómetro desde su instalación.

Ahora bien, dichas cifras son las utilizadas para realizar el cálculo del caudal que ha pasado por la tubería en una unidad de tiempo, aplicando la siguiente ecuación:

Como ejemplo, se puede analizar el cálculo basándose en las fotografías de los flujómetros enviadas en los reportes de los días lunes 29 de enero y lunes 05 de febrero del presente año, los cuales indican las siguientes lecturas de volumen acumulado:

ALTO MAIPO SpA

AM 2018/017

Fecha y hora	Volumen acumulado flujómetro de ingreso a planta de tratamiento aguas afloradas 1 (m3)	Volumen acumulado flujómetro de ingreso a planta de tratamiento aguas afloradas 2 (m3)	Volumen acumulado flujómetro de ingreso a planta de tratamiento aguas afloradas 3 (m3)	Volumen acumulado estanque acumulación agua aflora tratada flujómetro 1 (m3)	Volumen acumulado estanque acumulación agua aflora tratada flujómetro 2 (m3)	Volumen acumulado flujómetro descarga río Maipo aguas afloradas no tratadas (m3)	Volumen acumulado flujómetro PT Riles salida (m3)
28-01-2018 16:32	493.353	165.629	4.335,32	188.392	494.920	750.089,69	694.480,94
04-02-2018 15:56	507.439	179.922	4.335,32	204.071	508.496	750.089,69	694.480,94

Para calcular el caudal entre ambas mediciones se aplica la fórmula anterior, obteniendo los siguientes resultados:

Tiempo transcurrido entre medición inicial y final (s)	Caudal de ingreso a planta de tratamiento aguas afloradas 1 (l/s)	Caudal de ingreso a planta de tratamiento aguas afloradas 2 (l/s)	Caudal de ingreso a planta de tratamiento aguas afloradas 3 (l/s)	Caudal estanque acumulación agua aflora tratada flujómetro 1 (l/s)	Caudal estanque acumulación agua aflora tratada flujómetro 2 (l/s)	Caudal descarga río Maipo aguas afloradas no tratadas (l/s)	Caudal PT Riles salida (l/s)
602.640	23,37	23,72	0	26,02	22,53	0	0

Esta explicación evidencia que las fotografías de los flujómetros son una herramienta fidedigna y válida para determinar la cantidad de agua aflorada desde el túnel y la cantidad de agua tratada por las diferentes plantas.

- 2. Solicitud para que se instruya a Alto Maipo SpA que un laboratorio independiente y certificado efectúe chequeos sistemáticos a esos instrumentos de medición**

A este respecto, es necesario señalar que ninguna de las exigencias impuestas en virtud de la medida provisional contempla acreditar la idoneidad técnica de los instrumentos de medición para registrar los caudales de las aguas presentes al interior de los túneles. No obstante, adjuntamos en Anexo de esta presentación un archivo denominado "*Identificación de flujómetros L1*" y fotografías de los mismos, que permiten cotejar los números de serie de los flujómetros con cada uno de sus certificados, con lo cual, es posible acreditar la fidelidad de la información proporcionada.

3. Solicitud de medidas adicionales respecto a la disposición de lodos

Sobre esta materia la solicitante Maite Birke pide que: (i) Se ordene que el titular, en relación con la disposición de lodos, adjunte una memoria de cálculo que justifique las dimensiones de los equipos, considerando las características de las aguas a tratar y la calidad de las aguas que se debe obtener, debiendo además informar, con respecto a la sedimentación, el diámetro y densidad de las partículas que se pretende remover, calculando su velocidad de sedimentación y determinando así las dimensiones de los clarificadores; y, que (ii) Se instruya a Alto Maipo para que, en relación con la disposición de los lodos y la frase que indica que "sedimentos depositados serán removidos y almacenados en un sitio adecuado para una disposición apropiada", aclare con precisión los conceptos de "sitio adecuado" y "disposición apropiada", a fin de comprender cabalmente en qué consistirá la conducta de mi representada;

Los puntos referidos en la presentación de la señora Maite Birke no tienen relación alguna con la medida provisional materia del procedimiento sancionatorio así como tampoco con los cargos formulados en el mismo procedimiento, razón más que suficiente para rechazar lo solicitado en todas sus partes.

No obstante, resulta relevante aclarar, respecto a la disposición de lodos, que el Anexo 18 del EIA, contempla el procedimiento para su disposición, que es el que se encuentra actualmente en aplicación.

4. Solicitud para que se exija al titular copias de las aprobaciones y autorizaciones de la autoridad sanitaria con respecto a todas las plantas de tratamiento de aguas de infiltración ubicadas en L1

Respecto a esta materia, el escrito de la señora Birke tampoco corresponde a un aspecto vinculado a la medida provisional decretada, ni es fundamento para su renovación. Por demás, no se entiende cuál es su objetivo,

No obstante, es importante precisar que la Contraloría General de la República en virtud del Dictamen N° 58.790, de 4 de octubre de 2010, sostuvo que no resultaban aplicables a las aguas de infiltración, las normas contenidas en el Decreto Supremo N°90 del año 2000. En efecto, el órgano contralor sostuvo que: *"siendo las aguas de contacto mineras aquellas escorrentías y flujos superficiales y/o subterráneos, de origen natural, que entran en contacto con materiales que pueden afectar su calidad, y cuya existencia y características - especialmente su volumen-, no pueden ser previstas con certeza, no resulta procedente calificarlas como residuos líquidos industriales y aplicarles, por ende, la norma de emisión para la regulación de contaminantes asociados a las descargas de residuos líquidos a aguas marinas y continentales superficiales contenida en el citado decreto N° 90, de 2000."*

En consecuencia, las plantas de tratamiento de aguas de infiltración no se encuentran sometidas al régimen de autorizaciones, establecido en el mencionado Decreto Supremo N° 90 del año 2000.

5. Solicitud para que, con el objeto de descartar toda duda en cuanto a que el material tipo Poliuretano pueda contaminar las napas subterráneas que son infiltradas con este sellante, se exijan exámenes relacionados con las emisiones de la aplicación de este producto

Respecto a este punto, la señora Birke reitera su petición de llevar a cabo exámenes a los materiales utilizados para el control de infiltraciones. Dicha solicitud ya fue rechazada por la SMA, según da cuenta el Considerando N° 20 de la Resolución Exenta N° 38, de 10 de enero de 2018, el cual resolvió que: *"En relación al punto ii) de la presentación del día 29 de diciembre de 2017, se debe indicar que la interesada no ha aportado antecedentes que*

ALTO MAIPO SpA

AM 2018/017

justifiquen sus aprensiones en relación al producto utilizado para el control de filtraciones, denominado PU y la descarga de monómeros al río Maipo. Al contrario, el interesado reconoce que sus dudas provienen de comentarios de oídas que habrían sido formulados que no son individualizados, por lo que no se estima pertinente la realización de los análisis que ella sugiere. No obstante lo anterior, en la actualización de la medida provisional, se incluye la incorporación de la ficha técnica de los productos, que se utilizan para controlar las filtraciones."

La resolución anterior es muy simple y fundada, pues, en las mencionadas fichas técnicas, que se acompañan a esta presentación mediante Anexo adjunto, se señala claramente que los productos aplicados tienen las características de no ser sustancias peligrosas.

V. PETICIONES CONCRETAS

De esta forma, y en mérito de lo expuesto, solicito a Ud. declarar que la solicitud de renovación de la medida previsional y de medidas adicionales, efectuada con fecha 2 de febrero de 2018, se rechaza en todas sus partes, en consideración a los argumentos antes esgrimidos y en función de los cuales se concluye que no se da cumplimiento a los requisitos de procedencia de las medidas provisionales establecidas en el artículo 48 de la LO-SMA, por cuanto no se aportan elementos de hecho que sirvan para justificar una hipótesis de riesgo o daño inminente al medio ambiente o a la salud de las personas.

Sin otro particular, le saludamos atentamente,



LUIS KNAAK-QUEZADA
Alto Maipo SpA